

KOHTUMÄÄRUS

|  |  |
| --- | --- |
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| **Kohtunik** | Pavel Gontšarov |
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| **Kaebuse esitaja ja kaebuse liik** | MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liidu lepinguline esindaja vandeadvokaadi vanemabi Ilo-Hanna Keres, määruskaebus |

**RESOLUTSIOON**

**1. Riigiprokuratuuri 8. aprilli 2015 määrus, millega jäeti sisuliselt läbi vaatamata MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liidu juhatuse liikme Pille Teesi kaebus kriminaalmenetluse lõpetamise vaidlustamises, jätta muutmata.**

**2. MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liidu lepingulise esindaja** **määruskaebus jätta rahuldamata.**

**Tulenevalt KrMS § 385 p-st 11 on käesolev määrus lõplik ja edasikaebamisele ei kuulu.**

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

**1.** 28.11.2014 esitas Eestimaa Loomakaitse Liit kuriteokaebuse kriminaalmenetluse alustamiseks Anita Linniku suhtes KarS § 264 alusel, kuna Läänemaal Martna vallas Männiku külas Väädi talus peetavad hobused, mille omanik on A. Linnik, on väga halvas seisus. Eestimaa Loomakaitse Liidule on saadetud ka ühe hobuse fotod, kes pandi magama, kuna ta oli koomas. Teised hobused on veel omaniku valduses ning kannatavad (tugev alatoitumus, arstiabi ja peavarju puudus jne).

**2.** 10.03.2015 lõpetas Lääne Ringkonnaprokuratuur kriminaalmenetluse A. Linnik’u kahtlustuses KarS § 264 lg 1 p 3 – KarS § 13 lg 1 järgi KrMS § 202 alusel, kuna A. Linniku süü ei ole suur ning asjas puudub avalik menetlushuvi. Prokuratuur määras A. Linniku’le üldkasuliku töö teostamise kohustuse 60 tunni ulatuses.

**3.** MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liidu juhatuse liige Pille Teesvaidlustas kriminaalmenetluse lõpetamist Riigiprokuratuuris, paludes tühistada lõpetamise määrus ja kohustada Lääne Ringkonnaprokuratuuri jätkama kriminaalmenetlust teo toimepanija kriminaalvastutusele võtmiseks, kuna üksnes kohus saab A. Linniku’lt võtta loomapidamisõiguse ning üksnes karistatavuse korral on võimalik arvestada teo korduvust. Samuti märkis kaebaja, et loomade väärkohtlemise juhtumites esineb peaasjalikult alati avalik huvi teo toimepanija vastutusele võtmiseks.

**Riigiprokuratuuri määrus**

**4.** Riigiprokuratuur jättis 8.04.2015 määrusega kaebuse läbi vaatamata, leides, et selle on esitanud edasikaebeks mitteõigustatud isik ning kaebuse menetlemiseks puuduvad seaduslikud eeldused.

Riigiprokuratuur märkis, et kaebusest ega kriminaalasja materjalidest ei nähtu, milles seisneb MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liidule tekitatud konkreetne varaline või moraalne kahju ja selle vahetu seos väidetava kuriteo toimepanemisega, s.t. selle õiguslik seos. Nimetatud tingimus puudub antud juhul kannatanu määratlemisel, kuna mingit reaalset ega vahetut kahju kaebaja kandnud ei ole. Kaebaja möönab ka ise kaebuses, et kannatanu karistusõiguslikus mõttes puudub, kannatanuks on loom, kelle omanik on kahtlustatav A. Linnik. Kahtlustatava ja kannatanu kriminaalmenetluslik seisund üheaegselt ühes ja samas teos ühe ja sama isiku osas ei ole antud juhul kriminaalmenetluslikult võimalik, mistõttu A. Linnikut ei saa antud asjas kannatanuks lugeda. Loomade väärkohtlemise juhtumites esindab avalikku huvi teo toimepanija kriminaalvastutusele võtmiseks riik, st prokuratuur kui riikliku süüdistuse esindaja. Loomakaitseseaduse § 60 alusel teostavad riiklikku järelevalvet seaduse nõuete täitmise üle Veterinaar- ja Toiduamet, keskkonnainspektsioon ning politseiasutus. MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liit seda ei teosta. Samuti ei ole üksi seadusandlik akt nimetatud funktsioone neile delegeerinud. Neid funktsioone ei kajasta ka Eestimaa Loomakaitse Liidu (asutatud 04.10.2010) põhikiri.

Prokuratuur asus eeltoodu alusel seisukohale, et Eestimaa Loomakaitse Liit ei ole kriminaalmenetluses otsene ega ka n.n. laiendatud mõistes kannatanu, kelle huvisid või õiguseid oleks vaidlustatav kriminaalmenetluse lõpetamine rikkunud. Kuna kannatanu puudumisel kaebust sisuliselt ei lahendata, siis puudub Eestimaa Loomakaitse Liidul õigus kriminaalmenetluse lõpetamist KrMS § 207 alusel vaidlustada, kuna nimetatud õigus on omistatav ainult kannatanule ning ka seetõttu ei saa esitatud kaebust sisuliselt läbi vaadata.

**Vastuväited Riigiprokuratuuri määrusele**

**5.** MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liidu esindaja vaidlustab Riigiprokuratuuri 8.04.2015 kaebuse läbivaatamata jätmise määrust, taotleb nimetatud määruse tühistamist ja palub kohustada Riigiprokuratuuri kaebust läbi vaatama ja jätkama kriminaalmenetlust KarS § 264 lg 1 p 3 tunnustel A. Linnik’u suhtes.

Kaebaja märgib, et Riigiprokuratuur on ekslikult leidnud, et Eestimaa Loomakaitse Liidul puudub nimetatud asjas huvi. Seaduse ainuvõimaliku tõlgenduse järgi peab eksisteerima looma suhtes toimepandud julma teo kohtuliku kontrolli võimalus. Kaebust ei saa esitada väärkoheldud loom. Ilmselgelt ei esita kaebust ka isik, keda selles teos süüdistatakse. Seega kaasneb *de facto* kaebuste mitteesitamine ning esitamise võimatus juhtudel, kus loomade väärkohtlemine leiab aset tema omaniku poolt. Ainus võimalik kaebuse esitaja on selles situatsioonis avalikes huvides tegutsev Eestimaa Loomakaitse Liit.

Riigiprokuratuuri seisukohtadega nõustumine viiks absurdse järelduseni, et teatud koosseisud ongi seeläbi *de jure* dekriminaliseeritud kuivõrd koosseisu sisuline kontroll ja selle võimalus puuduvad. Eestimaa Loomakaitse Liidu puhul on tegemist riigieelarvest rahastatava avalikes huvides tegutseva mittetulundusliku organisatsiooniga ning tema tegevuse põhikirjalisteks eesmärkideks on loomade kaitsmine ja heaolu edendamine. Seega on tegemist huvitatud isikuga ja eestkosteorganisatsiooniga kõigis loomade kaitsmist ja heaolu puudutavates küsimustes. Riigiprokuratuuri seisukoht justkui oleksid Eestimaa Loomakaitse Liidul mingid muud ja antud juhul asjasse mittepuutuvad huvid, on ekslik. Nõustudes Riigiprokuratuuri seisukohaga eeskosteorganisatsiooni kaebeõiguse puudumisest võiks öelda, et kõik teod, mille puhul pole konkreetsel kannatanul võimalik ise kaebust esitada, on sama hästi kui dekriminaliseeritud. See ei saa olla seadusandja mõte - ei saa esineda liik kuritegusid, mille puhul edasikaebe „ohtu“ ei ole ning on võimalik hõlpsasti tülikast kaasusest vabaneda. Kui seadusandja soov oleks olnud dekriminaliseerida loomade suhtes toimeopandav vägivald siis ei sisaldaks karistusseadustik ühtegi sätet, mis puudutab loomade suhtes toime pandud vägivaldseid tegusid.

Riigiprokuratuuri kontseptsiooni kohaselt saaksid kaebuse kriminaalasja mittealustamise määrusele esitada vaid need isikud, kelle suhtes on kuriteokaebus esitatud. Kuna ükski mõistlik isik ei esita ise enda suhtes kuriteokaebust ega kaebust kriminaalasja mittealustamise teatele, siis tähendaks see kriminaalõigusliku immuniteedi andmist teatud isikutele. KrMS § 17 näib küll sätestavat kohtumenetluse poolte definitsiooni kuid seadustiku kommentaarides on asutud seisukohale, et tegemist ei ole kriminaalmenetluse subjektide ammendava loeteluga: „/.../*seega on alust väita, et kriminaalmenetluse subjektide põhiliigitus hõlmab lisaks menetlejaile ja menetlusosalistele liigituse kolmanda elemendina ka muid menetlusest osavõtvaid ehk abistavaid subjekte. Seadusandja on suutnud veelgi enam üllatada ja /.../ osalise kriminaalmenetlusliku kaebeõiguse andmisega tekitada olukorra, et kriminaalmenetluse subjektina /.../ tuleb käsitada ka menetlusväliseid isikuid, kes leiavad, et nende õigust on kriminaalmenetlusega (n-ö „möödaminnes“) rikutud*.“

Järelikult on seadusandja tahe olnud anda teatud juhtudel, kus see on põhjendatud, kaebeõigus ka isikutele, kes ei ole nimetatud KrMS §-s 17. Loomade eestkosteorganisatsioon on väärkoheldud looma eest ainus kaebust esitada saav isik. Seda, et ka menetlusvälistel isikutel on õigus teatud juhtudel kaebusi esitada, nähtub KrMS teistest sätetest, näiteks on KrMS § 228 lg 1 järgi „*Menetlusosalisel ja menetlusvälisel isikul on õigus enne süüdistusakti koostamist esitada prokuratuurile kaebus /...*/“ ja KrMS § 384 lg 1 kohaselt „*Maakohtu määruse peale määruskaebuse esitamise õigus on kohtumenetluse pooltel, samuti menetlusvälisel isikul, kui kohtumäärusega on piiratud tema õigusi või seaduslikke huve*“. Eestimaa Loomakaitse Liit kui riiklikult rahastatava ja avalikes huvides tegutseva loomade eestkosteorganisatsiooni õigusi puudutab ja huve piirab igasugune loomade huve ja õigusi kahjustav tegevus, kuivõrd organisatsiooni põhikirjalisteks eesmärkideks on nimelt loomade huvide kaitsmine ning kõige seonduvaga ühiskonnas tegelemine.

Kui seadusandja on andnud menetlusvälistele isikutele õigusi kriminaalmenetluse algatamise järgselt, siis puudub mõistlik põhjendus, miks sellist õigust peaks kitsendavalt tõlgendama enne kriminaalmenetluse algatamise fakti. Seda eriti olukorras, kus KrMS §-st 6 tuleneb legaliteedipõhimõte. KrMS § 6 kohaselt on kuriteo asjaolude ilmnemisel uurimisasutus ja prokuratuur kohustatud toimetama kriminaalmenetlust, kui puuduvad KrMS §-s 199 sätestatud kriminaalmenetlust välistavad asjaolud või kui puudub alus lõpetada kriminaalmenetlus otstarbekuse kaalutlusel.

Riigikohus on oma otsuses 3-1-1-19-10 selgitanud, et süüdistuskohustusmenetlus on pigem suunatud legaliteedipõhimõtte järgmise kohtulikule kontrollimisele ja mitte niivõrd kannatanu subjektiivsete õiguste kaitsele. Riigiprokuratuur on Eestimaa Loomakaitse Liidu hinnangul kohustatud kaebuse laekumisel alati hindama ja analüüsima konkreetse kriminaalmenetluse lõpetamise õiguspärasust ning seda sõltumata faktist, kas prokuratuuri hinnangul on kaebuse esitanud isik käsitletav kannatanuna karistusõiguslikus mõttes. Nimetatut ei ole Riigiprokuratuur kaevatavas määruses teinud.

Loomale pikema aja jooksul selliste piinade tekitamine, mis tipneb looma eutanaasiaga on õõvastav ja väärib karistust, mitte leebet manitsust. Oluline on A. Linnik nimetatud teo eest vastutusele võtta ning kohaldada ühtlasi loomapidamise keeldu. Nimetatu kohaldamine on võimalik vaid kohtu poolt (KarS §  **522**). Eestimaa Loomakaitse Liit peab vajalikuks juhtida tähelepanu Riigikohtu avaldatud seisukohale, mille kohaselt on prokuratuur kaebuse läbivaatamisel kohutatud analüüsima kõiki õiguslikke aspekte, ka neid, millele isik pole osutanud, ja koostama põhistatud määruse kaebuse rahuldamise või selle rahuldamata jätmise kohta. A. Linnik on toime pannud looma suhtes lubamatu teo eriti julmal viisil. Foto piinatud hobusest on kaebusele lisatud. Teo õigusvastasust välistavad asjaolud puuduvad, tegemist oli looma tahtlikult julma kohtlemisega.

**RINGKONNAKOHTU SEISUKOHT**

**6.** Ringkonnakohus leiab, et Riigiprokuratuur on kaebuse sisuliselt läbi vaatamata jätmisega õigesti kohaldanud kannatanu staatusele kehtivaid nõudeid ning sellest tulenevalt ei ole alust Riigiprokuratuuri 8.04.2015 määruse tühistamiseks.

**7.** Esmalt märgib ringkonnakohus, et Riigiprokuratuuri 8.04.2015 määrusega jäeti MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liidu kaebus sisuliselt läbi vaatamata põhjendusel, et kaebuse oli esitanud selle esitamiseks mitteõigustatud subjekt ehk kannatanuks mitteolev isik. Kuna Riigiprokuratuur kaebuse põhjendusi sisuliselt ei hinnanud, siis ei ole ringkonnakohtul menetluslikku pädevust kontrollida kriminaalmenetluse lõpetamise põhjendatust. Eeltoodule tuginedes selgitab ringkonnakohus, et käesoleval hetkel on ringkonnakohtul menetluslik pädevus kontrollida üksnes kaebuse läbivaatamata jätmise seaduslikkust ja põhjendatust ning sisulised vastuväited kriminaalmenetluse otstarbekuse kaalutlusel lõpetamisele jäävad käesolevas menetlusetapis tähelepanuta.

**8.** Kannatanu staatuse ning sellega kaasneva kaebeõiguse osas märgib ringkonnakohus järgnevat. Asjaolude kohaselt esitas MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liit 28.11.2014 Lääne Prefektuurile kuriteokaebuse A. Linnik’u suhtes KarS § 264 tunnustel, kriminaalmenetlus alustati 8.12.2014, 2.02.2015 esitati A. Linnik’ule kahtlustus KarS § 264 lg 1 p 3 järgi, 10.03.2015 lõpetati menetlus KrMS § 202 alusel. Kriminaaltoimiku kohaselt pandi KarS § 264 lg 1 p 3 järgi kvalifitseeritud tegu toime A. Linnik’ule kuuluva looma suhtes. Käesoleval juhul soovib MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liit vaidlustada 10.03.2015 kriminaalmenetluse lõpetamist. Ringkonnakohus nõustub Riigiprokuratuuriga, et antud juhul puudub selleks seaduslik alus.

**9.** Riigikohus on tõepoolest selgitanud lahendi 3-1-1-19-10 p-s 8.2, et KrMS § 6 sätestab kriminaalmenetluse kohustuslikkuse ehk legaliteedi põhimõtte, mille kohaselt on uurimisasutus ja prokuratuur kohustatud kuriteo tunnuste ilmnedes oma pädevuse piirides alustama ja toimetama kriminaalmenetlust. Sealsamas on Riigikohus selgitanud, et tagamaks legaliteedipõhimõtte kohtulikku kontrolli, on seadusandja KrMS §-des 207-208 kujundanud selleks **kannatanu olemasolul** eraldiseisva süüdistuskohustusmenetluse. KrMS § 37 lg 1 kohaselt on kannatanu isik, kellele on vahetult kuriteoga tekitatud kahju. KrMS ei piira kuriteokaebuse esitajate ringi, kuid süüdistuskohustusmenetluses on edasikaebeks õigustatud isikute ring piiratud – KrMS § 207 lg 2 kohaselt võib vaid kannatanu esitada Riigiprokuratuuri kaebuse. Eeltoodust tulenevalt ei saa nõustuda määruskaebuses väljendatud seisukohaga nagu on prokuratuur kohustatud kaebuse laekumisel alati hindama ja analüüsima konkreetse kriminaalmenetluse lõpetamise õiguspärasust ning seda sõltumata faktist, kas prokuratuuri hinnangul on kaebuse esitanud isik käsitletav kannatanuna karistusõiguslikus mõttes. Legaliteedipõhimõttest tulenevalt on prokuratuuril niisugune kohustus kuriteokaebuse lahendamisel – see tähendab, kui küsimuse all on hinnangu andmine, kas esinevad kuriteotunnused kriminaalmenetluse alustamiseks. Sel juhul ei ole oluline, kas kuriteokaebuse on esitanud kannatanu. Küll aga on kannatanu staatus nõutav siis, kui menetleja otsustab pärast kuriteokaebuse hindamist jätta kriminaalmenetlus alustamata või lõpetada menetlus alustatud asjas. Käesoleval juhul on tegemist viimatimärgitud olukorraga, s.o kriminaalmenetlus alustati, kuid lõpetati hiljem KrMS § 202 alusel.

**10.** Eeltoodust tulenevalt ei ole kaebuses märgitud viited menetlusvälistele isikutele, kellele KrMS annab teatud juhtudel kaebeõiguse, KrMS §-des 207 ja 208 sätestatud kaebemenetluse puhul asjakohased, kuivõrd süüdistuskohustusmenetluses tuleb lähtuda üksnes kannatanu olemasolust. KrMS võimaldab menetlusvälisel isikul esitada kohtueelses menetluses kaebust nn uurimiskaebemenetluses KrMS § 228 lg 1 korras ning kohtumenetluses KrMS § 384 lg 1 alusel maakohtu määruse peale, kuid käesoleval juhul tuleb lähtuda sellest, et süüdistuskohutusmenetlus on eraldiseisev kaebemenetlus, mille menetluslikud nõuded sisalduvad KrMS §-des 207 ja 208. Samuti ei saa süüdistuskohustusmenetluses tuletada MTÜ-le Eestimaa Loomakaitse Liit kaebeõigust KrMS-i menetlusväliseid isikuid puudutavatest normidest, kuna ka KrMS § 228 lg 1 ja § 384 lg 1 korral on nõutav isiku õiguste rikkumine, mis peab olema konkreetne. Kaebaja leiab, et kuna Eesti Loomakaitse Liit on loomade eestkosteorganisatsioon, on igasugune loomade huve ja õigusi kahjustav tegevus tema õigusi ja huve piirav. MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liit on isikute vabatahtlik ühendus ja eraõiguslik juriidiline isik (mittetulundusühingute seadus § 1 lg 1, § 2 lg 1), kes on endale ise seadnud põhikirjalise eesmärgi seista loomade huvide ja õiguste eest. KarS § 264 lg 1 asub KarS-i avaliku rahu vastaste süütegude peatükis, täpsemalt avaliku korra vastaste süütegude jaos. Nimetatud süüteokoosseisuga kaitstakse nii konkreetset looma ja tema omanikku, kuid kollektiivse hüvena avalikku korda. MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liit ei ole kriminaalasja materjalidest ega kaebusest nähtuvalt antud juhul kuriteo objektiks olnud looma omanik. Seega omab MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liit puutumust käesoleva kuriteoga kollektiivse õigushüve kahjustamise kaudu. Kollektiivsete õigushüvede kahjustamise puhul aga ei saa rääkida kannatanust, kellele oleks KrMS-i tähenduses tekitatud vahetult kuriteoga kahju või kelle õigusi oleks rikutud.

**11.** Nõustuda ei saa määruskaebuses väljendatud seisukohaga nagu tuleneks Riigiprokuratuuri määrusest kontseptsioon, et antud asjaolude puhul on võimalik kaebust esitada üksnes kahtlustataval, kes oli looma omanik. Riigiprokuratuur on üheselt märkinud oma määruses, et kahtlustatava ja kannatanu kriminaalmenetluslik seisund üheaegselt ühes ja samas teos ühe ja sama isiku osas ei ole antud juhul kriminaalmenetluslikult võimalik, mistõttu A. Linnikut ei saa antud asjas kannatanuks lugeda. Tulenevalt eelmärgitud kohtupraktikast ja KrMS-i sätetest, kuivõrd käesolevas kriminaalasjas puudub kannatanu, on tegemist olukorraga, kus eraldiseisvalt süüdistuskohustusmenetlus antud juhul ei realiseeru. Kaebaja kui loomade eestkosteorganisatsiooni huvide riive niisuguses olukorras ei ole kehtiva õiguse kohaselt aluseks kaebeõiguse tekkimisele süüdistuskohustusmenetluses.

**12.** Kuigi võib nõustuda, et MTÜ Loomakaitse Liit on loomade eestkosteorganisatsioon, kelle huve piirab loomasid kahjustav tegevus, ei tähenda see, et jättes talle kaebeõiguse antud juhul tagamata, jääksid loomade huvid kaitseta ning õigusvastased teod loomade suhtes on seeläbi sisuliselt dekriminaliseeritud. Asjaolu, et loomade heaolu tagamine on ühiskonnas olulise tähtsusega, mille eest seisab riik, tuleneb seadusest. KarS § 264 süüteokoosseisuga kaitstavaks õigushüveks on loom ise, kui kultuuriliselt määratletud käitumisnorm, mis on osa avalikust korrast. Avaliku korra tagamine on üks riigivõimu keskseid ülesandeid. KarS § 264 paikneb seadustiku struktuuris avaliku rahu vastaste süütegude ehk KarS-i 16. peatükis. Politsei- ja piirivalveseaduse § 3 lg 1 p 1 kohaselt on politsei ülesanneteks muuhulgas KarS-i 16. peatükis sätestatud süütegude ennetamine. KarS § 264 on blanketne norm, mille koosseisutunnuste sisustamisel on aluseks loomakaitseseadus (LKS), mis reguleerib loomade kaitset inimese sellise tegevuse või tegevusetuse eest, mis ohustab või võib ohustada loomade tervist või heaolu (LKS § 1 lg 1). LKS § 60 lg 1 kohaselt teostavad riiklikku järelevalvet LKS-i üle Keskkonnainspektsioon ning Veterinaar- ja Toiduamet. KrMS § 30 lg 1 kohaselt juhib kriminaalmenetluses kohtueelset menetlust, tagades selle seaduslikkuse ja tulemuslikkuse, prokuratuur. Tuleb nõustuda Riigiprokuratuuriga, et MTÜ-le Eestimaa Loomakaitse Liit kui eraõiguslikule juriidilisele isikule ei tulene seadusest ega põhikirjast pädevust teostada järelevalvet LKS-i täitmise üle. Vastavad ülesanded on jaotatud eelmärgitud riiklike institutsioonide vahel, mis tegutsevad avalikes huvides.

**13.** Kaebaja leiab, et kuna antud juhul puudub kohtuliku kontrolli võimalus süüdistuskohutusmenetluse raames, on KarS § 264 lg 1 sisuliselt dekriminaliseeritud. Seejuures on kaebaja jätnud tähelepanuta järgmised asjaolud. Käesolevas kriminaalasjas esitati A. Linnik’ule kahtlustus KarS § 264 lg 1 p 3 järgi. Antud menetlus on lõpetatud KrMS § 202 alusel kahtlustatavale kohustuse, s.o üldkasuliku töö, panemisega. KrMS § 202 kohaldamine eeldab menetlejalt hinnangut, et isiku süü on kuriteos tõendatud, kuid tegemist ei ole suure süüga, samuti avaliku menetlushuvi kaalumist. KrMS § 202 alusel on menetlus lõpetatud vaid tingimusel, et isik täidab temale pandud kohustuse. KrMS § 202 lg 6 kohaselt, kui isik ei täida kohustust, siis kriminaalmenetlus uuendatakse, mis aga tähendab edasiselt isiku süüküsimuse lahendamist kohtumenetluses. Seega on kaebaja väited kahtlustatavale inkrimineeritud teo sisulisest dekriminaliseeritusest ainetud, kuivõrd KrMS § 202 kohaldamise eelduseks on prokuratuuril kujunenud veendumus, et asjas on küllaldaselt isikut inkrimineerivaid tõendeid temale süüdistuse esitamiseks kriminaalmenetluse uuendamise korral.

**14.** Kokkuvõttes leiab ringkonnakohus, et MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liit ei ole käsitatav käesolevas kriminaalasjas kannatanuna KrMS § 37 lg 1 mõttes, mistõttu tal puudub KrMS § 207 lg-s 2 sätestatud menetluses kaebeõigus. Eeltoodu alusel ning juhindudes KrMS § 208 lg-st 5 ja 385 p-st 11 jätab kriminaalkolleegium Riigiprokuratuuri 8. aprilli 2015.a määruse muutmata ning esitatud kaebuse rahuldamata.

Pavel Gontšarov
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